

Výroční zpráva za rok 2020 o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Výroční zpráva za rok 2020 o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) v oblasti poskytování informací (dále jen „Výroční zpráva“) je zpracována na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který stanovuje MPSV povinnost každoročně zveřejnit údaje o této své činnosti v předepsané struktuře, a to vždy do 1. března následujícího kalendářního roku.

Za rok 2020 se v souvislosti s platností zákona projevil zájem veřejnosti o písemné informace týkající se působnosti MPSV takto (členěno podle § 18 odst. 1 zákona):

a) počet podaných žádostí o informace	235
– počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	19
b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	7
c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení celkem	3

1. Rozsudek MS v Praze č. j. 5 A 184/2017- 35 ze dne 24.2.2020

Žalobce: Mgr. Petr Chovanec

o žalobě proti rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 30. 8. 2017, č. j. MPSV-2017/91211-513/1

Výrok:

I. Rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 30. 8. 2017, č.j. MPSV-2017/91211-513/1, a rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 6. 4. 2017, č.j. MPSV-2016/163402-513/2, se zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Petra Veselého částku 15 342 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

2. Rozsudek MS v Praze č. j. 8 A 45/2020- 33 ze dne 29.10.2020

Žalobce: Mgr. Petr Chovanec

o žalobě proti rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 4. 2. 2020, č. j. MPSV-2019/206234-513/2,

Výrok:

I. Rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 4. 2. 2020, č. j. MPSV-2019/206234-513/2, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

3. Usnesení MS v Praze č. j. 8 A 46/2020- 33 ze dne 18.8.2020

Žalobce: Mgr. Petr Chovanec

o žalobě proti rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 4. 2. 2020, č. j. MPSV-2019/206238-513/2

Výrok:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobci se z účtu Městského soudu v Praze vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právního zástupce.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 13 342 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právního zástupce.

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence **0**

e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení **14**

1. Stížnost proti pozdnímu zaslání oznámení o výši úhrady za vyřízení žádosti.

Stěžovatel nepochybně výši a způsob výpočtu, ale upozorňuje na to, že již sama výzva k upřesnění byla vydána nesprávně, neboť žádost nebyla neurčitá, a jako taková neměla výzva právní účinky. Dále bylo uvedeno, že výzva musí být dle § 14 odst. 5 zákona vydána v prvních sedmi dnech od podání žádosti, což bylo překročeno. Vyčíslení náhrady nákladů, které by povinný subjekt požadoval, musí být provedeno ve lhůtě k poskytnutí informace, jinak nárok zaniká dle § 17 odst. 4 zákona. Výzva k úhradě nákladů byla opožděná, čímž MPSV ztrácí nárok na náhradu nákladů. Žadatel MPSV informoval, že požadovaná náhrada nákladů spojených s poskytnutím informace byla uhrazena v plné výši s tím, že trvá na poskytnutí informace, projednání stížnosti a na vrácení zaplacené náhrady nákladů. Rozhodnutím ministryně práce a sociálních věcí ze dne 28. 2. 2020, č.j. MPSV-2020/10907-332/2 bylo MPSV uloženo předmětnou žádost vyřídit, postup MPSV ve vztahu k úhradě nákladů byl potvrzen. V odůvodnění rozhodnutí pak bylo uvedeno, že ze soukromoprávní povahy náhrady nákladů vyplývá, že sdělení podle § 17 odst. 3 zákona není rozhodnutím, a dokonce

ani úkonem v oblasti správního práva, ale jedná se o určitý návrh na akceptování „ceny služby“, tedy ceny za poskytnutí informace. V daném případě je tedy možné na danou věc aplikovat normy civilního práva. Z uvedeného vyplývá, že povinnost MPSV k vrácení poskytnuté úhrady nákladů není dána, a to i s přihlédnutím k dalším skutečnostem, tedy např. velice krátkou dobu průtahu, ke které nedošlo zjevnou nečinností povinného subjektu, ale i skutečnost, že požadované informace budou poskytnuty a žadatel dobrovolně akceptoval výši náhrady nákladů a tuto dobrovolně uhradil.

2. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s odložením žádosti.

Stížnosti nebylo vyhověno. Rozhodnutím ministryně práce a sociálních věcí ze dne 18. 5. 2020, č. j.: MPSV-2020/36957-332/1 byl potvrzen postup správního orgánu, neboť MPSV nebylo ve vztahu k požadovaným informacím povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona.

3. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s odložením žádosti.

Stížnosti nebylo vyhověno. Rozhodnutím ministryně práce a sociálních věcí ze dne 8. 6. 2020, č. j.: MPSV-2020/57374-332/2 byl potvrzen postup správního orgánu, neboť MPSV nebylo ve vztahu k požadovaným informacím povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona.

4. Stížnost proti zaslání oznámení o výši úhrady za vyřízení žádosti a stížnost proti nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V rozsáhlé žádosti, která čítala informace celkem k 17 označeným projektům v rámci Evropského sociálního fondu bylo žadatelce na některé otázky odpovězeno, na některé otázky bylo pouze sděleno, že informace neexistují, a to na základě jejího sdělení „*Pokud některé informace není z nějakého důvodu možné poskytnout, prosím alespoň o částečné vyřízení informace*“, a některé informace byly zpoplatněny. Ve stížnosti se pak žadatelka domáhala vydání rozhodnutí o neexistenci informací a dále nesouhlasila s výší úhrady za poskytnutí informací. Rozhodnutím ministryně práce a sociálních věcí ze dne 27. 7. 2020, č. j.: MPSV-2020/85891-332/2 byla výše úhrady potvrzena a dále bylo MPSV přikázáno, aby žádost byla vyřízena (vydáno rozhodnutí o odmítnutí informací z důvodu neexistence).

5. Stížnost na nedodržení lhůty na vyřízení žádosti a nevydání odpovědi.

Stížnost vyřízena v autoremeduře pod č. j. MPSV-2020/109557-331/1. Stěžovatel si stěžoval, že jeho žádost nebyla vyřízena, neboť mu nebyla doručena odpověď. Stížnost byla nedůvodná, odpověď byla žadateli v termínu odeslána, a to dne 22. 5. 2020, pod č. j.: MPSV-2020/90382-331/1 na el. adresu, ze které byla žádost odeslána. Odpověď byla zaslána opakovaně dne 9. 6. 2020, č. j. MPSV-2020/109557-331/1 tentokrát na adresu bydliště a také na e-mailovou adresu uvedenou ve stížnosti.

6. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nedostatečné poskytnutí informace.

Stížnost vyřízena v autoremeduře pod č. j. MPSV 2020-141329-331/1. MPSV bylo dne 10. 7. 2020, č.j. MPSV 2020/141329 doručeno podání, ve kterém pisatel uvedl, že v odpovědi MPSV nebylo dostatečně uvedeno zdůvodnění vyplacených odměn. Žadateli byly poskytnuty doplňující informace.

7. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – nedostatečné poskytnutí informace

Stížnosti nebylo vyhověno, neboť všechny žadatelkou požadované informace (kopie dokumentů) jí byly poskytnuty. Rozhodnutím ministryně práce a sociálních věcí ze dne 28. 8. 2020, č. j. MPSV-2020/151279-332/2 byl postup MPSV při vyřizování žádosti potvrzen.

8. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, nesouhlas s odložením žádosti.

Dne 22. 8. 2020, č.j. MPSV-2020/173269 bylo MPSV doručeno podání s názvem: *Rozklad proti rozhodnutí v materiálním smyslu MPSV*. Podání bylo doručeno po lhůtě dané zákonem pro podání odvolání. Podání bylo vyhodnoceno dle skutečného obsahu jako stížnost na neposkytnutí informace. Aktuální judikatura nicméně v těchto případech dovozuje, „že i neformální sdělení o tom, že informace nemůže být pro její neexistenci poskytnuta, má charakter materiálního rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 (rozsudek NSS č. j. 1 As 239/2014-37), proti němuž je proto nutné se bránit odvoláním. To znamená, že ať již došlo k odmítnutí žádosti pro neexistenci informace formálním rozhodnutím podle § 15 nebo neformálním sdělením, v obou případech bude nápravným prostředkem odvolání a nikoli stížnost. Proto bude-li podána stížnost, je nutné ji podle jejího obsahu vyhodnotit jako odvolání a takto ji též vyřizovat.“ Podání je vyřizováno jako opožděné odvolání.

9. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Stížnost vyřízena v autoremeduře pod č.j. MPSV-2020/180281-331/1. MPSV obdrželo dne 4. 9. 2020 podání, ve kterém pisatel vyjadřuje nespokojenost s odpovědí MPSV na jeho původní podání a žádost upřesňuje. MPSV upřesnilo (doplnilo) na základě podané stížnosti svoji odpověď a zároveň poskytlo nově požadované informace.

10. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Stížnost vyřízena v autoremeduře pod č.j. MPSV-2020/185846-331/1. Dne 14. 9. 2020 bylo MPSV doručeno podání, ve kterém pisatel vyjadřuje nespokojenost s odpovědí MPSV na jeho původní podání. Podání bylo vyhodnoceno dle skutečného obsahu jako stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Pisateli bylo znovu obšírněji (srozumitelněji) odpovězeno na jeho dotaz.

11. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Usnesením ze dne 26. 10. 2020, č.j. MPSV-2020/187347-332/2 ministryně práce a sociálních věcí dle § 16a odst. 6 písm. c) zákona věc převzala a sama vyřídila. K tomuto kroku bylo přistoupeno, protože z relevantních podkladů bylo možné uznat žadatelovi námitky za důvodné, neboť i přes doplnění poskytnutých informací ze strany MPSV v reakci na první žadatelem podanou stížnost nejsou požadované informace úplné, resp. neodpovídají zcela na žadatelem položené otázky. Požadované informace byly žadateli poskytnuty v samostatném dopise.

12. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Dne 24. 10. 2020 bylo MPSV doručeno podání, ve kterém pisatel uvádí, že žádal o informace ke čtyřem projektům a že mu byl zaslán internetový odkaz pouze na jeden projekt a tento odkaz ještě nešel rozkliknout. Podání bylo vyhodnoceno dle skutečného obsahu jako stížnost a byla vyřízena v autoremeduře pod č. j. MPSV-2020/211079-331/1. Pisateli bylo sděleno, že jim uvedená čísla – kódy projektů v původní žádosti nebyla MPSV známa, a proto byla prověřována, a bylo zjištěno, že některá čísla jsou čísla rozhodnutí, na základě kterých byl Úřadem práce ČR vyplacen určité společnosti příspěvek na zaměstnávání osob se zdravotním postižením a dále, že se v případě jednoho čísla se jedná o složeninu IČO společnosti a čísla 4240, což je paragraf rozpočtové skladby pro příspěvek dle § 78a zákona o zaměstnanosti a poskytovatelem podpory je také Úřad práce ČR. V této části byla žádost samostatným sdělením odložena. Ve věci nemožnosti rozkliknout odkaz bylo pisateli sděleno, že problém zřejmě nastal při zasílání odpovědi datovou schránkou (odesílal se scan ručně podepsaného dopisu a dokument byl převeden do jiného formátu, z kterého již odkaz nejde rozkliknout, ani zkopírovat). Žadateli byla odpověď zaslána znovu, kde by problém s rozkliknutím být již neměl, ale pro jistotu byly v příloze zaslány požadované dokumenty k projektu, který administruje MPSV.

13. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Dne 5. 12. 2020 bylo MPSV doručeno podání, ve kterém pisatel uvedl, že po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona mu nebyla poskytnuta informace na základě jeho žádosti. Stížnost byla vyřízena v autoremeduře pod č. j. MPSV-2020/237058-331/1. Pisateli byl poskytnut odkaz na zveřejněnou informaci a vyslovena omluva za prodlevu při vyřizování žádosti. Požadovaná informace nebyla zveřejněna ze strany MPSV, a tudíž MPSV nejprve musel zajistit kontakt s příjemcem dotace a zjistit, pod jakým odkazem je databáze (požadovaná informace) uložena.

14. Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace – neposkytnutí informace.

Dne 31. 12. 2020 bylo MPSV doručeno podání, ve kterém pisatel uvedl, že po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona mu nebyla poskytnuta informace na základě jeho žádosti ze dne 15. 12. 2020. Stížnost byla vyřízena v autoremeduře pod č. j.

MPSV-2020/248745-331/1, požadované informace byly poskytnuty a zároveň byla žadateli vyslovena omluva za nedodržení termínu pro poskytnutí informace, které bylo způsobeno procesním pochybením při předání žádosti odpovědnému pracovníkovi.

Stížnosti postoupené MPSV jako nadřízenému orgánu:

1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Státní úřad inspekce práce).

Rozhodnutím ze dne 5. 5. 2020, č. j. MPSV-2020/46133-331/1 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a postup povinného subjektu potvrdil.

2. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka Ústí nad Labem).

Rozhodnutím ze dne 19. 5. 2020, č. j. MPSV-2020/71830-331/1 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

3. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Olomouci).

Rozhodnutím ze dne 15. 5. 2020, č. j. MPSV-2020/76417-331/1 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a postup povinného subjektu potvrdil.

4. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Liberci).

Rozhodnutím ze dne 26. 5. 2020, č. j. MPSV-2020/78501-331/1 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

5. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, Krajská pobočka pro hlavní město Prahu).

Rozhodnutím ze dne 31. 7. 2020, č.j. MPSV-2020/119888-331/2 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a úhradu potvrdil.

6. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím ze dne 31. 7. 2020, č. j. MPSV-2020/144094-331/1 nadřízený orgán stížnosti nevyhověl a postup Úřadu práce české republiky, generálního ředitelství potvrdil a zároveň ve druhém výroku rozhodnutí potvrdil výši úhrady za poskytnutí informací.

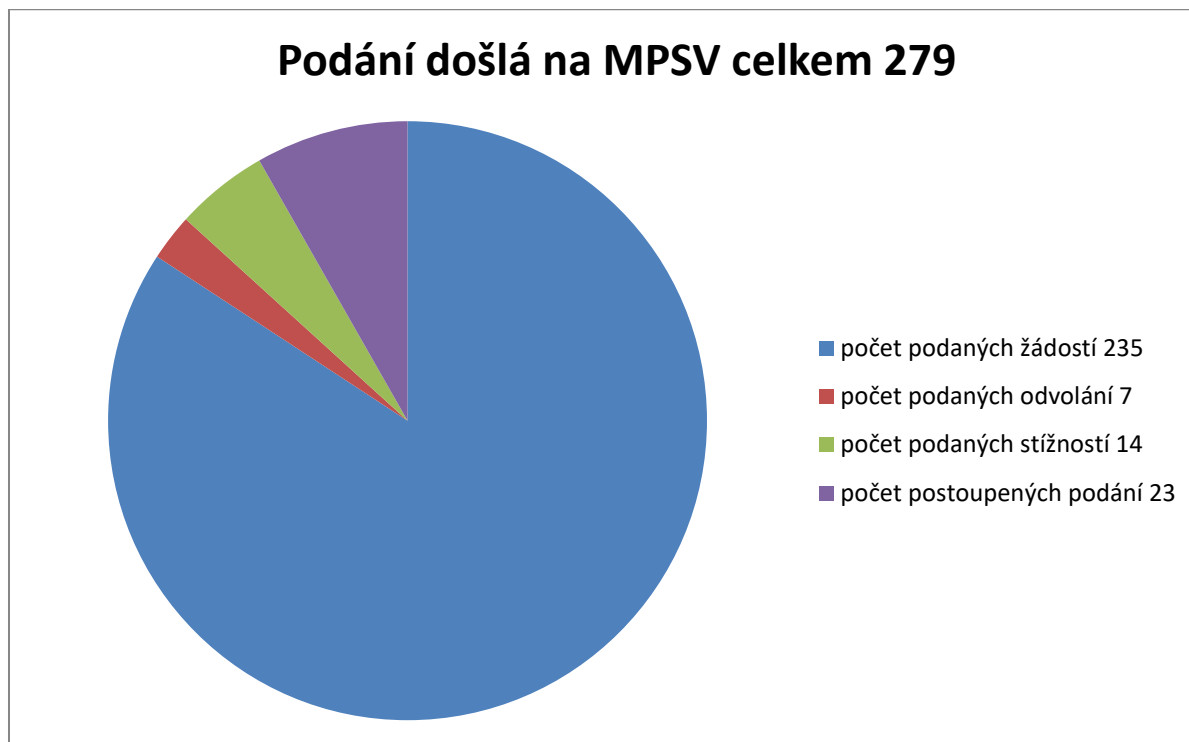
7. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím ze dne 9. 11. 2020, č. j. MPSV-2020/203662-331/1 nadřízený orgán Úřadu práce ČR, generálnímu ředitelství přikázal, aby ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídil.

8. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – Stížnost proti výši úhrady za vyřízení žádosti (Úřad práce ČR, generální ředitelství).

Rozhodnutím ze dne 1. 2. 2021, č. j. MPSV-2020/237493-331/1 nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) zákona výši úhrady snížil na částku 18 150,- Kč.

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona



Žádosti o informace se týkaly zejména:

- COVID-19
- řídicích aktů MPSV;
- veřejných zakázek MPSV a jejich smluvních vztahů;
- statistických údajů z působnosti resortu práce a sociálních věcí;
- platů a odměn zaměstnanců.

K žádostem o informace uplatněným v roce 2020 bylo zasláno podle § 17 odst. 1 zákona 10x oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Požadované peněžní prostředky byly uhrazeny v šesti případech v celkové výši 6.815 Kč. Ostatní požadované informace uplatněné podle zákona byly ministerstvem poskytovány bezplatně.

Statistika všech došlých žádostí uplatněných podle zákona č. 106/1999 Sb.:

Počet všech podání	279
Počet podaných žádostí	235
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí, z toho:	19
částečné odmítnutí	9
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	7
Počet stížností podaných dle § 16a zákona	14
Vyčíslené náklady za mimořádné vyhledávání – počet případů	10
Suma vyčíslených nákladů	116.662 Kč
Uhrazené náklady	6.815Kč
Počet postoupených podání MPSV jako nadřízenému orgánu, z toho:	23
počet stížností	8
počet odvolání	15

V souladu s § 5 odst. 3 zákona jsou poskytnuté informace zveřejňovány na internetových webových stránkách MPSV pod odkazem Vyžádané informace (<https://www.mpsv.cz/web/cz/vyzadane-informace>). Odpovědi jsou řazeny dle čísel jednacích, která byla žádostem MPSV přidělena ve spisové službě. Jednotlivé soubory s odpovědí jsou řazeny dle čísla jednacího se stručným názvem, čeho se týkají. Pokud již byla informace jednou zveřejněna (jedná se o totožný dotaz), již se podruhé nezveřejňuje.

V Praze dne 1. března 2021

JUDr. Jiří Veselý, Ph.D., v. r.

ředitel odboru

koordinace státní služby a právní podpory správních činností
Ministerstvo práce a sociálních věcí