

NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY

KOMPONENTA 3.3:

MODERNIZACE SLUŽEB ZAMĚSTNANOSTI A ROZVOJ TRHU PRÁCE

INVESTICE 3.3.1

Rozvoj politik zaměstnanosti

VÝZVA Č. 31_24_141

Regionální vzdělávací centra

PŘÍLOHA Č. 2

MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

VYDÁNÍ 1.0

PLATNOST OD 17. 7. 2024

MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

Název výzvy: Regionální vzdělávací centra

Pořadové číslo výzvy: 31_24_141

Druh výzvy: průběžná

I. PROCES SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ:

Vlastník komponenty 3.3 MPSV provede:

- kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- věcné hodnocení (hodnotitelé vlastníka komponenty, popř. zapojení externích odborníků)
- projednání projektu výběrovou komisí
- vydání právního aktu (Podmínek použití podpory)

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska **splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti**.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno /nesplněno**.

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění/opravě žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. V souladu s § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000, ve znění pozdějších předpisů, bude VK NPO 3.3 žadatele **vyzývat k doplnění/opravě každé vady žádosti pouze jednou**.

Žadatel může v odůvodněných případech požádat o prodloužení lhůty doplnění žádosti o podporu. V případě, že je odůvodnění dostatečné, je možné žadateli vyhovět a prodloužit lhůtu pro doplnění žádosti o podporu zpravidla o dalších 5 pracovních dnů.

Po doplnění/opravě požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí.

Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Toto ustanovení je platné pouze pro případy, kdy VK NPO 3.3 v žádosti o podporu identifikuje zcela nové nevyhovující okolnosti, oproti původně zjištěným nedostatkům. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění kritérií s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

Zdrojem informací pro všechna kritéria je žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy.

Formální hodnocení:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení: Ano/Ne	Napravitelné Ano/Ne	Zdroj
1.1	Žádost obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy.		Ano	Ž
1.2	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		Ano	Ž

Obecná kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
2.1.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.		Ne	Ž
2.2.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podmínkami výzvy. <ul style="list-style-type: none"> Zahájení a ukončení realizace projektu je v časovém rozmezí stanoveném výzvou. Termín ukončení realizace projektu je po datu podání žádosti o podporu. 		Ano	Ž
2.3.	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele pro příslušnou investici a výzvu.		Ne	Ž
2.4.	Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádosti o podporu.		Ano	Ž
2.5.	Výsledky projektu jsou udržitelné.		Ano	Ž
2.6.	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit NPO (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen). V žádosti je uvedeno, že projekt má pozitivní/neutrální vliv na horizontální priority. Pokud byl u některé z horizontální priority zvolen pozitivní vliv, je uveden popis aktivit, které mají mít pozitivní dopad na tuto horizontální prioritu.		Ano	Ž
2.7.	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (Žádost o podporu je podána v předepsané formě přes MS2014+, tj. včetně souhlasu s čestným prohlášením, ze kterého vyplývá trestní bezúhonnost statutárního zástupce žadatele/statutárních zástupců žadatele.)		Ne	Ž

2.8.	Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.		Ano	Ž
2.9.	Plánované aktivity jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádosti o podporu.		Ano	Ž
2.10.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		Ano	Ž

Specifická kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
3.1.	Všechny nárokové položky rozpočtu spadají do způsobilých výdajů projektu. Navrhované výdaje jsou způsobilé dle kapitoly 5.2 výzvy. Pozn.: V případě nárokování nezpůsobilých výdajů identifikuje hodnotitel všechny položky/výdaje, které je nutné z rozpočtu odstranit, případně upravit (např. přesunout do kapitoly rozpočtu Nezpůsobilé výdaje).		Ano	Ž
3.2.	Žadatel v žádosti a v příloze Osnova proveditelnosti a udržitelnosti vyspecifikoval vybavení pro jednotlivé vybrané pobočky, kde vznikne síť regionálních vzdělávacích center.		Ano	Ž

Věcné hodnocení

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno splnění zásad **hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti**.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva na sobě nezávislé posudky a výsledkem je průměr mezi těmito hodnoceními**.

Pokud se posudky hodnotitelů vyhlášovatele k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **arbitr tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.

Věcné hodnocení je bodovací (obsahuje pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 25.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.

Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	<p>Řízení projektového záměru</p> <p>Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financování.</p> <p>Žadatel má prokazatelné zkušenosti s investičními/neinvestičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje kvalitním týmem pracovníků.</p> <p>Žadatel popíše předchozí zkušenosti ve Studii proveditelnosti, příp. doloží např. registrační číslo/a úspěšně realizovaného/ých projektu/ů atp.</p> <p><i>10 bodů – řízení projektu je nastaveno v detailní podobě a ve vysoké kvalitě</i> <i>5 bodů – řízení projektu je nastaveno v dostačující podobě a kvalitě</i> <i>0 – řízení projektu je popsáno velmi obecně</i></p> <p><u>Komentář:</u> <i>Hodnotí se, zda je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu, zda jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením a zda je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven.</i></p>	0/5/10	Ž
2.	<p>Kvalita projektového záměru, plán podporovaných aktivit, dosažení a udržitelnost indikátorů projektu.</p> <p><i>10 bodů – projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě</i> <i>5 bodů – projekt je připraven v dostačující podobě a kvalitě</i> <i>0 – projektový záměr je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný</i></p> <p><u>Komentář:</u> <i>Hodnotí se celková kvalita projektového záměru popsaného v žádosti, jeho koncepční vymezení, cíle projektu musí být dostatečně jasně zformulovány, jsou v souladu s cíli prioritní výzvy a jsou kvantifikované/ ověřitelné.</i></p>	0/5/10	Ž
3.	<p>Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.</p> <p><i>10 bodů – harmonogram projektu je připraven v detailní podobě, jak po věcné i časové stránce. Jsou uvedeny jednotlivé logické celky, které na sebe navazují.</i> <i>5 bodů – harmonogram projektu je připraven v dostačující podobě a kvalitě</i> <i>0 – harmonogram projektu je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný. Obsahuje nesoulady z věcného i časového hlediska, které mohou vést k ohrožení realizace projektu.</i></p>	0/5/10	Ž
4.	<p>V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.</p> <p><i>10 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace.</i></p>	0/5/10	Ž

	<p>Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace rizika) a žadatel nerealizuje/nerealizoval projekt v jiném OP nebo v jiné výzvě NPO.</p> <p>5 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti neuvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, nebo dostatečně nepopsal způsob jejich eliminace, ani adekvátně nezdůvodnil, proč některé riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné a žadatel realizuje/realizoval projekt v jiném OP nebo v jiné výzvě NPO, ale dostatečně popsal eliminaci rizika dvojího financování.</p> <p>0 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti neuvedl žádná rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu a nepopsal způsob jejich eliminace.</p>		
5.	<p>Efektivita a hospodárnost projektového záměru</p> <p>10 bodů – použití zdrojů v projektu je velmi efektivní a hospodárné 5 bodů – použití zdrojů v projektu je dostatečně efektivní a hospodárné 0 – použití zdrojů v projektu je popsáno velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazné</p> <p><u>Komentář:</u> Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.</p>	0/5/10	ž
B.	Celkem bodů	/50	

Souhrnný komentář k projektu
Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější zjištění svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

II. VÝBĚR PROJEKTU

V případě, že projekt splní podmínky pro věcné hodnocení, postupuje dále do fáze výběru projektů.

Výběr projektů je prováděn výběrovou komisí, jejíž rozhodnutí je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise. Činnost výběrové komise se řídí Jednácím řádem a Statutem výběrové komise.

Nejprve výběrová komise posoudí, zda nemá k předloženému posudku hodnotitelů výhrady. V případě, kdy má k danému posudku hodnotitelů výhrady, má pravomoc projednávaný projekt vrátit hodnotitelům k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Následně může výběrová komise projednávané projekty:

- a) doporučit k financování;
- b) nedoporučit k financování;
- c) doporučit k financování s výhradou, a to na základě doporučení hodnotitelů, kdy ke každé výhradě musí být uvedeno jasné zdůvodnění. Výhrady mohou mít charakter:
 - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokových finančních prostředků, proti rozhodnutí VK o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum,
 - přesunu položek v rámci rozpočtu,
 - stanovení podmínek pro doložení financování projektu, příp. dalších podmínek vyplývajících z Pravidel pro žadatele a příjemce.

V případě doporučení projektu k financování s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje ve stanovené lhůtě, je žádost o podporu zamítnuta.

Výběrová komise může projednávané projekty nedoporučit k podpoře z následujících důvodů:

- a) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a zároveň není vytvářen zásobník projektů;
- b) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a jež prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to pouze v případě, kdy projekt není možné vrátit k vyjádření se hodnotitelům.

III. ŽÁDOST O PŘEZKUM HODNOCENÍ A VYDÁNÍ PRÁVNÍHO AKTU

Každý žadatel může podat žádost o přezkum rozhodnutí proti výsledku kterékoli z jednotlivých shora popsanych fází procesu hodnocení a schvalování projektu, ve které neuspěl, a dále v případě, kdy je žádost o podporu zamítnuta před vydáním právního aktu, a to **nejpozději do 15 kalendářních dnů** ode dne doručení oznámení o výsledku hodnocení. Žádost o přezkum výsledku hodnocení, již žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím VK NPO 3.3 ve fázi hodnocení a výběru projektů, se podává elektronicky prostřednictvím MS2014+.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (vylučovací kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, vrací se projekt opětovně do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.

V případě schválení projektu k podpoře a příp. po úpravě rozpočtu či doplnění dalších podkladů pro vydání právního aktu, bude poskytovatelem podpory vydán **právní akt**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je přílohou výzvy.

Bližší informace k přezkumu, k postupu před vydáním právního aktu a k vydání právního aktu jsou uvedeny v kapitole 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce NPO.