

# NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY

## KOMPONENTA 3.3:

### MODERNIZACE SLUŽEB ZAMĚSTNANOSTI A ROZVOJ TRHU PRÁCE

#### INVESTICE 3.3.3

Rozvoj a modernizace materiálně technické základny sociálních služeb

#### VÝZVA Č. 31\_23\_066

Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby II

#### PŘÍLOHA Č. 1

## MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

VYDÁNÍ 1.00

PLATNOST OD 29. 6. 2023

## MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

Název výzvy: Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby II  
 Pořadové číslo výzvy: 31\_23\_066  
 Druh výzvy: průběžná

### I. PROCES SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ:

#### Vlastník komponenty 3.3. MPSV provede:

- kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- věcné hodnocení (hodnotitelé vlastníka komponenty, popř. zapojení externích odborníků)
- projednání projektu výběrovou komisí
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno**. Kritéria jsou hodnocena v blocích. Nejprve jsou hodnocena všechna nenapravitelná kritéria přijatelnosti, které mají formu vylučovacích kritérií v podobě splněno (ANO) / nesplněno (NE)/ popř. nehodnoceno (**NEHODNOCENO**)<sup>1</sup>.

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění/opravě žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. V souladu s § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel bude VK NPO 3.3 žadatele **vyzývat k doplnění / opravě každé vady žádosti pouze jednou**.

Žadatel může v odůvodněných případech požádat o prodloužení lhůty doplnění žádosti o podporu. V případě, že je odůvodnění dostatečné, je možné žadateli vyhovět a prodloužit lhůtu pro doplnění žádosti o podporu o dalších 5 pracovních dnů.

Po doplnění/opravě požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí.

Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Toto ustanovení je platné pouze pro případy, kdy VK NPO 3.3 v žádosti o podporu identifikuje zcela nové nevyhovující okolnosti, oproti původně zjištěným nedostatkům. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění kritérií s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

<sup>1</sup> V případě, že není hodnotící nenapravitelné kritérium splněno a jeho splnění není navázáno na napravitelné kritérium, bude v KL uvedeno u daného kritéria „NE“. V tomto případě není možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a žádost je vyloučena z dalšího procesu hodnocení. Pouze v případě, kdy nebylo možné nenapravitelné kritérium ohodnotit z důvodu nesplnění napravitelného kritéria (např. doložení přílohy výkaz zisku a ztrát apod.), je možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a vyzvat žadatele k doplnění.

### Formální hodnocení:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení: Ano/Ne	Napravitelné Ano/Ne	Zdroj
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		Ano	Ž
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		Ano	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		Ano	Ž

### Obecná kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
1.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.		Ne	Ž
2.	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.		Ne	Ž
3.	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele pro příslušnou investici a výzvu.		Ne	Ž
4.	Projekt respektuje minimální hranici celkových způsobilých výdajů.		Ne	Ž
5.	Projekt respektuje maximální hranici celkových způsobilých výdajů.		Ano	Ž
6.	Projekt respektuje limity jednotlivých typů způsobilých výdajů v rámci struktury rozpočtu <sup>2</sup> , pokud jsou stanoveny.		Ano	Ž
7.	Výsledky projektu jsou udržitelné.		Ano	Ž
8.	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit NPO (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).		Ne	Ž
9.	Projekt je v souladu s pravidly pro služby obecného hospodářského zájmu („SOHZ“).		Ne	Ž
10.	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (Jedná se o statutární orgán žadatele a splnění kritéria předpokládá podpis čestného prohlášení v systému MS2014+, jehož obsahem jsou i body týkající se např. insolvence, úpadku či bezdlužnosti. V případě, že je žadatelem právnická osoba, je		Ne	Ž

<sup>2</sup> Např. maximální výše dotace na pořízení jednoho vozidla v rámci dotace, maximální výše dotace na publicitu apod.

	ověřováno, zda jí nebyl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí.)			
--	--	--	--	--

### Specifická kritéria přijatelnosti:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/ Ne	Zdroj
11.	Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).		Ne	Veřejné rejstříky
12.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		Ne	Ž
13.	<b>Všechny nárokové položky rozpočtu spadají do způsobilých výdajů projektu, navrhované výdaje jsou způsobilé dle kap. 5.2 výzvy.</b>  Pozn.: <ul style="list-style-type: none"> <li><i>V případě nárokování nezpůsobilých výdajů identifikuje hodnotitel všechny položky/výdaje, které je nutné z rozpočtu odstranit, případně upravit (např. přesunout do kapitoly rozpočtu Nezpůsobilé výdaje).</i></li> <li><i>V případě nenárokování nezpůsobilých výdajů jsou tyto doloženy v relevantních případech pro komplexní rozpočet celého projektu.</i></li> </ul>		Ano	Ž
14.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s doporučenou osnovou investičního/projektového záměru.		Ano	Ž
15.	Žadatel má doložitelnou historii delší než 3 roky. Z přílohy žádosti/ veřejných rejstříků/ dokumentů vyplývá, že žadatel existuje alespoň 3 roky (počítáno k datu podání žádosti).		Ne	Ž / Veřejné rejstříky

## Věcné hodnocení

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě splnění zásad **hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti**. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé hmotného majetku. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva na sobě nezávislé posudky a výsledkem je průměr mezi těmito hodnoceními**.

Pokud se posudky hodnotitelů vyhlášovatele k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **arbitr tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až C věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

**Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až C.**

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až C je celkovým bodovým hodnocením projektu.**

**Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 30.**

**Vylučovací kritéria musí být splněna všechna.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

V případě, kdy více projektů v okamžiku dočerpání celkové alokace pro danou investici a cíl zaměření výzvy ve stejném časovém období dosáhne minimální počet 30 bodů je rozhodným okamžikem pro doporučení žádosti o podporu k financování projektu datum podání žádosti.

V případě, že by takto měla být přečerpána celková alokace příslušné komponenty NPO, není možné podpořit další projekt přesahující vyhlášenou alokaci výzvy.

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj
1.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí.	Ž
2.	Žadatel prokázal zajištění spolufinancování projektu.	Ž
3.	Finanční udržitelnost projektu. Odhadované provozní náklady a příjmy po dokončení projektu jsou adekvátní pro plánovaný typ a strukturu projektu a je možné se oprávněně domnívat, že <u>bude zajištěna finanční</u>	Ž

	<u>udržitelnost projektu</u> nejméně po dobu 5 let po jeho ukončení.	
4.	<b>Způsobilé výdaje projektu.</b> Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu, jsou detailně identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám a rozpočtovým položkám. Jejich struktura je dostatečně podrobná.	Ž

B Připravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	<b>Zkušenosti s provozováním sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.<sup>3</sup></b> <i>5 bodů – minimálně po dobu 5 let žadatel provozuje sociální službu</i> <i>3 body – minimálně po dobu 3 let žadatel provozuje sociální službu</i> <i>0 bodů – žadatel službu dosud neprovozoval</i>	0/3/5	Ž
B.	<b>Celkem bodů</b>	/5	

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	<b>Kapacita baterie/technické parametry.</b> Pořizovaná vozidla splňují podmínku kapacity baterie 10 kWh a vyšší.  - 20 bodů – kapacita baterie je vyšší než 12 kWh, - 15 bodů – kapacita baterie je v rozmezí od 10 kWh do 12 kWh vč., - 0 bodů – kapacita baterie je nižší než 10 kWh.	0/15/20	Ž
2.	<b>Kvalita investičního/projektového záměru.</b> <i>10 bodů – projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě</i> <i>5 bodů – projekt je připraven v dostačující podobě a kvalitě</i> <i>0 bodů – investiční /projektový záměr je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný</i>  <u>Komentář:</u> <i>Hodnotí se celková kvalita investičního/projektového záměru popsaného v příloze č. 2 Výzvy – jeho koncepční vymezení, zaměření cílů projektu musí být dostatečně jasně zformulována, jsou v souladu s cíli Výzvy a jsou kvantifikovatelná, ověřitelná.</i>	0/5/10	Ž/P2
3.	<b>Pořizovaná vozidla jsou určena pro podporované typy sociální služby dané výzvou v souladu se strategiemi.</b> <i>Projekt je v souladu s příslušným strategickým dokumentem či dokumenty:</i> • <i>Národní strategie rozvoje sociálních služeb 2016–2025, pokud Pověření vydává MPSV;</i> • <i>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v případě, pokud Pověření vydává kraj;</i> • <i>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb obce, pokud Pověření vydává obec.</i>	0/10	Ž

<sup>3</sup> V případě obcí a krajů se jedná o prokázání zkušeností těch subjektů, které jsou obcemi nebo kraji zřízeny. V případě žadatelů, jimiž jsou ÚSC, jež nejsou poskytovateli SOHZ a jež svěří výhodu z poskytnuté dotace jinému poskytovateli SOHZ, se jedná o prokázání zkušenosti poskytovatelů (resp. potenciálních poskytovatelů).

	<p><i>Žadatel doložil potvrzení, že spadá do dané kategorie.</i>  <i>10 bodů – projekt je plně v souladu s cíli příslušné strategie</i>  <i>0 bodů – projekt nenaplnuje cíle příslušné strategie</i></p> <p><u>Komentář:</u>  <i>Hodnotí se celkový soulad projektu s cíli uvedených státních strategií (příslušné strategie kvality).</i></p>		
4.	<p><b>Pořizovaná vozidla typu BEV podporované výzvou.</b></p> <p>Žadatel v rámci projektu pořídí vozidla typu BEV.</p> <p><i>5 bodů – projekt podpoří nákup vozidel typu BEV</i>  <i>0 bodů – projekt nepodpoří nákup vozidel typu BEV</i></p>	0/5	Ž/P2
5.	<p><b>Potřebnost investice/ obslužnost ve spádovém území.</b></p> <p>Žadatel doložil potřebnost/nezbytnost investice do nákupu nového elektromobilu/PHEV ve vazbě na rozsah jím poskytovaných sociálních služeb, případně ve vztahu k obnově stávajícího vozového parku. V případě, že žadatel dostatečně nedoloží potřebnost investice do nákupu vozidel, bude navrženo adekvátní krácení celkových způsobilých výdajů projektu.</p> <p><i>10 bodů – žadatel prokázal navýšení obslužnosti</i>  <i>5 bodů – žadatel prokázal, jakým způsobem bude probíhat obnova vozového parku</i>  <i>0 bodů – žadatel neprokázal navýšení obslužnosti ani dostatečně neprokázal, jakým způsobem bude probíhat obnova vozového parku</i></p>	0/5/10	
C.	<b>Celkem bodů</b>	/55	

<b>B. Připravenost žadatele k realizaci projektu</b>	/5
<b>C. Potřebnost a relevance projektu</b>	/55
<b>CELKEM</b>	/60

<b>Celkové hodnocení projektu (B+C)</b>	<b>Bodů</b>
---	-------------

Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:

**doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou  
(uvést)**

Výhrada:

#### **Souhrnný komentář k projektu**

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a specifikuje případná rizika. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí.



## II. VÝBĚR PROJEKTŮ

Projekty, které byly doporučeny ve věcném hodnocení k podpoře, tedy projekty, které prošly vylučovacími kritérii a splnily minimální bodovou hranici pro splnění kritérií věcného hodnocení, postupují dále do fáze výběru projektů. Výběr projektů je prováděn výběrovou komisí, jejíž rozhodnutí je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise. Činnost výběrové komise se řídí Jednacím řádem a statutem VK.

Nejprve výběrová komise posoudí, zda nemá k předloženému posudku hodnotitelů výhrady. V případě, kdy má k danému posudku hodnotitelů výhrady, má pravomoc projednávaný projekt vrátit hodnotitelům k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Následně může výběrová komise projednávané projekty:

- a) doporučit k financování;
- b) nedoporučit k financování;
- c) doporučit k financování s výhradou, a to na základě doporučení hodnotitelů, kdy ke každé výhradě musí být uvedeno jasné zdůvodnění. Výhrady mohou mít charakter:
  - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokových finančních prostředků, proti rozhodnutí VK o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum,
  - přesunu položek v rámci rozpočtu,
  - stanovení podmínek pro doložení financování projektu, příp. dalších podmínek vyplývajících z Pravidel pro žadatele a příjemce.

V případě doporučení projektu k financování s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje ve stanovené lhůtě, je žádost o podporu zamítnuta.

Výběrová komise může projednávané projekty nedoporučit k podpoře z následujících důvodů:

- a) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a zároveň není vytvářen zásobník projektů;
- b) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- c) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a jež prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to pouze v případě, kdy projekt není možné vrátit k vyjádření se hodnotitelům.

V případech, kdy je projekt nedoporučen k financování, kdy došlo ke schválení žádosti o podporu s výhradou, která spočívá v krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokových finančních prostředků a dále v případě, kdy je žádost o podporu zamítnuta před vydáním právního aktu, může žadatel podat proti takovému rozhodnutí Žádost o přezkum.

### III. ŽÁDOST O PŘEZKUM HODNOCENÍ A VYDÁNÍ PRÁVNÍHO AKTU

Každý žadatel může podat žádost o **přezkum rozhodnutí** proti výsledku kterékoli z jednotlivých shora popsaných fází procesu hodnocení a schvalování projektu, ve které neuspěl, a dále v případě, kdy je žádost o podporu zamítnuta před vydáním právního aktu, a to **nejpozději do 15 kalendářních dnů** ode dne doručení oznámení o výsledku hodnocení. Žádost o přezkum výsledku hodnocení, jíž žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím VK NPO 3.3 ve fázi hodnocení a výběru projektů, se podává elektronicky prostřednictvím MS2014+.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (vylučovací kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, vrací se projekt opětovně do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.

V případě schválení projektu k podpoře a příp. po úpravě rozpočtu či doplnění dalších podkladů pro vydání právního aktu, bude poskytovatelem podpory vydán **Právní akt**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je přílohou Výzvy.

Bližší informace k přezkumu, k postupu před vydáním právního aktu a k vydání právního aktu jsou uvedeny v kapitole 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce NPO.