**KONTROLNÍ LIST veřejné zakázky – PROGRAM 113 310**

Metodika zadávání zakázek

**(***Vyplní poskytovatel dotace)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Číslo a název akce** |  |
| **Zadavatel, IČ, sídlo** |  |
| **Název zakázky** |  |
| **Druh[[1]](#footnote-1) zadávacího řízení** |  |
| **Vybraný dodavatel, IČ, sídlo** |  |
| **Předpokládaná hodnota/skutečná cena[[2]](#footnote-2)** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Otázka** | **ANO/NE/NR/NP[[3]](#footnote-3)** | **Komentář** | **Sankce** |
| **I. Zahájení zadávacího řízení** | | | |
| 1. Zahájil zadavatel zadávací řízení ve správném druhu zadávacího řízení dle předpokládané hodnoty? |  |  | * 100 % |
| 2. Došlo k úmyslnému dělení zakázky?  Zadavatel nepostupoval v souladu s kap. 1.3 Metodiky a nedovoleně rozdělil předmět zakázky tak, že tímto postupem došlo ke snížení předpokládané hodnoty zakázky pod finanční limity stanovené v kap. 3 Metodiky nebo zákonem o zadávání veřejných zakázek |  |  | * 100% * 25% pokud tento postup umožnil v zadávacím řízení účast dodavatelů |
| 3. Předložil zadavatel dokumenty prokazující zahájení zadávacího řízení?[[4]](#footnote-4) |  |  | * 30 %, pokud není zadavatel schopen doložit dokumenty prokazující zahájení zadávacího řízení * 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění |
| 4. Bylo Oznámení o zahájení zadávacího řízení zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek? / Byla Výzva k podání nabídky zveřejněna na webových stránkách zadavatele či jiným vhodným způsobem?[[5]](#footnote-5) |  |  | * 100% zadavatel nedodržel povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení * 100% zadavatel neuveřejnil výzvu k podání nabídek požadovaným způsobem * 20% pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění |
| 5. Byl osloven předepsaný počet dodavatelů?[[6]](#footnote-6) |  |  | * 40% pokud zadavatel neodeslal výzvu k podání nabídek minimálnímu požadovanému počtu dodavatelů požadovaným způsobem |
| 6. Byla dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle zvoleného druhu zadávacího řízení? |  |  | * 25 % pokud lhůta byla krácena o 50 % a více * 10 % pokud lhůta byla krácena o více než 30 % a méně než 50 % * 5 % pokud lhůta byla krácena o méně než 30 % * 2 % pokud lhůta byla krácena o méně než 30 % a povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje 5% sazbu sankce |
| **II. Zadávací dokumentace** | | |  |
| 7. Obsahuje Výzva k podání nabídek / Zadávací podmínky všechny informace dle zákona / kap. 3.2 a 3.3 Metodiky?   1. Identifikace zadavatele (obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, pokud jde o právnickou osobu, a obchodní firma nebo jméno a příjmení, místo podnikání popřípadě místo trvalého pobytu, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, pokud jde o fyzickou osobu); 2. Lhůta a místo pro podání nabídek, způsob podání nabídek; 3. Název zakázky a popis předmětu zakázky; 4. Předpokládaná hodnota zakázky bez DPH; 5. Požadavky na prokázání kvalifikace; 6. Údaje o kritériích hodnocení dle požadavků kap. 2.1 Metodiky. |  |  | 1. 10 % 2. 25 % 3. 2 % nebude-li uveřejněn název zakázky nebo 10 % pokud porušení spočívá v nedostatečné podrobnosti specifikace předmětu plnění 4. 2 % 5. 5 % 6. 25 % nebo 50 % (včetně případů pokud nebyly uvedeny váhy hodnotících kritérií)  * 5 % nebo 10 % pokud byla hodnotící kritéria a jejich váhy uvedeny, ale popis způsobu hodnocení byl nedostatečně popsán |
| 8. Je popis předmětu zakázky bez diskriminačních podmínek a bez odkazů na značky?[[7]](#footnote-7) |  |  | * 25 % * 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení |
| 9. Byl rozsah kvalifikace stanoven přiměřeně předmětu veřejné zakázky a v souladu se zásadou zákazu diskriminace?[[8]](#footnote-8) |  |  | * 25 % * 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení |
| 10. Obsahují zadávací podmínky popis metody hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení – přesná specifikace kritérií hodnocení včetně popisu metody hodnocení nabídek dle kritérií hodnocení[[9]](#footnote-9) respektující základní zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace[[10]](#footnote-10)?   1. Zadavatel v zadávacích podmínkách nedostatečně specifikoval kritéria hodnocení, nedostatečně popsal metodu hodnocení nabídek dle kritérií hodnocení respektující základní zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace; 2. Stanovení kritérií hodnocení, která se nevztahují k předmětu zakázky; |  |  | 1. 10 % pokud porušení spočívá v nedostatečné podrobnosti stanovení kritérií a metody hodnocení 2. 15 % pokud se kritéria hodnocení nevztahují k předmětu zakázky  * 5 % vedlo-li použití nesprávného kritéria hodnocení k odrazení některého dodavatele podat nabídku |
| **III. Posouzení a hodnocení nabídek** | | |  |
| 11. Byla zadavatelem pořízena písemná zpráva o hodnocení nabídek (dále jen „Zpráva“)? |  |  | * 25% když zápis o hodnocení nabídek neexistuje * 15% pokud byla pořízena jiná forma zápisu |
| 12. Má Zpráva tyto náležitosti: |  |  |  |
| 1. identifikaci zadávacího řízení; |  |  | * 10% pokud není způsob hodnocení nabídek dostatečně popsán a zdůvodněn * 5% s ohledem na závažnost porušení |
| 1. uvedení osob, které se na hodnocení podílely; |  |  |
| 1. seznam hodnocených nabídek; |  |  |
| 1. popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé  * hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, * popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, * popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení, * výsledek hodnocení nabídek; |  |  |
| 13. Byla tato Zpráva podepsána všemi osobami, které se na hodnocení podílely? |  |  | * 10 % |
| 15. Byly nabídky hodnoceny dle kritérií hodnocení uvedených ve výzvě / zadávacích podmínkách? |  |  | * 25 % - 50 %, pokud byl postup hodnocení proveden v rozporu s  kritérii hodnocení stanovenými zadavatelem ve výzvě k podání nabídek nebo v zadávacích podmínkách |
| 16. Byly jednotlivým kritériím hodnocení přiřazeny váhy vyjádřené v procentech?[[11]](#footnote-11) |  |  | * 25 % |
| **IV. Smlouva s dodavatelem** | | |  |
| 18. Uzavřel zadavatel smlouvu s dodavatelem, který podal vítěznou nabídku (v případě odmítnutí tohoto s dodavateli dalšími v pořadí)? |  |  | * 100 % byla-li smlouva uzavřena s dodavatelem, který se zadávacího řízení neúčastnil * 50 % pokud byla smlouva uzavřena s vybraným dodavatelem, který měl být ve shodě se zákonem/Metodikou vyloučen |
| 19. Odpovídá částka uvedená ve smlouvě  nabídkové ceně vybraného dodavatele? |  |  | * 100 %, pokud je cena vyšší, než cena uvedená v nabídce |
| 20. Je požadovaný předmět plnění a jeho rozsah uvedený v zadávací dokumentaci v souladu s popisem uvedeným ve smlouvě? |  |  | * 100 % předmět plnění a jeho rozsah uvedený ve smlouvě není v souladu s popisem uvedeným ve Výzvě/zadávací dokumentaci a nabídkou vybraného dodavatele. |
| 21. Jsou ve smlouvě obsaženy všechny obchodní a platební podmínky uvedené v zadávací dokumentaci? |  |  | * 25 % pokud smlouva není uzavřena ve shodě s podmínkami zadávacího řízení a vybranou nabídkou * 5 % nebo 10 % s ohledem na závažnost porušení * 5 % nebo 10 % pokud smlouva není zpracována minimálně v požadovaném rozsahu dle kap. 3.8. Metodiky |

Poznámky:

Datum…………………….

Vypracoval: ………………………………………………………

(jméno, příjmení, podpis)

1. Druh zadávacího řízení dle předpokládané hodnoty zakázky. [↑](#footnote-ref-1)
2. Předpokládaná hodnota je celková cena zakázky bez DPH. Skutečná cena je cena ze smlouvy. [↑](#footnote-ref-2)
3. NP – Nelze posoudit – nevyplývá z dokladů. Kontrolou by se však mělo dojít k závěru, zda byly dle předložených dokumentů k zadávacímu řízení dodrženy postupy dle Metodického pokynu pro zadávání zakázek. Proto je na místě zvážit žádost o dodatečné informace zadavatele. NR – Není relevantní. [↑](#footnote-ref-3)
4. Oznámení o zahájení zadávacího řízení v případě otevřeného řízení, doklady prokazující odeslání Výzvy k podání nabídky v případě zjednodušeného podlimitního řízení, veřejné zakázky malého rozsahu, nebo v případě zadavatelů nepostupujících dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Nepředloží-li zadavatel Oznámení o zahájení zadávacího řízení, lze požádat o jeho dodatečné doložení, příp. lze zadávací řízení dohledat ve Věstníku veřejných zakázek a zkontrolovat jeho uveřejnění. [↑](#footnote-ref-4)
5. Je nutné zkontrolovat na [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz). Zadávací řízení se zahajuje uveřejněním příslušného formuláře (vyhlášení) ve věstníku veřejných zakázek. Lze nalézt pod číslem zakázky nebo číslem formuláře. [↑](#footnote-ref-5)
6. Nevztahuje se na otevřené řízení. [↑](#footnote-ref-6)
7. Značka představuje i odkaz na např. procesor Intel, diagnostický software Diaros Win a příp. požadavky na vlastnosti navázané na konkrétní značku (popis je natolik konkrétní, že požadavky evidentně splňuje jediný výrobek a zadavatel neumožňuje pro plnění zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení vyhovující jeho požadavkům na plnění předmětu veřejné zakázky). [↑](#footnote-ref-7)
8. Při ověřování přiměřenosti rozsahu technické kvalifikace je třeba se zaměřit na to, **zda kvalifikace není nastavena neúměrně vysoko v poměru k předmětu veřejné zakázky a zda tedy není v rozporu se zásadou zákazu diskriminace**. Otázka přiměřenosti je posuzována v závislosti na předmětu zakázky, tedy na tom, co je v daném oboru veřejné zakázky **obvyklé** (příklad: Zadává-li veřejný zadavatel veřejnou zakázku na služby, jejímž předmětem je zpracování projektové dokumentace s předpokládanou hodnotou 3 mil. Kč, není zadavatel například oprávněn požadovat, aby dodavatel doložil reference vyšší než 10 mil. Kč; takový požadavek by byl zcela nepřiměřený). **V žádném případě nelze akceptovat podmínky kvalifkace požadující např. zkušenosti s realizací projektů v rámci EU fondů apod.** [↑](#footnote-ref-8)
9. Netransparentní je postup, kdy nelze zcela předvídat, jakým způsobem bude hodnocení provedeno. **Nestačí jen popis specifikace hodnocení, je nutné stanovit i preference zadavatele** [↑](#footnote-ref-9)
10. **Požadavek, který má povahu kvalifikačního kritéria, nemůže být předmětem hodnocení** (a to ani tehdy, pokud jej zadavatel v rámci zadávacího řízení jako kvalifikační požadavek nevymezil, vyjma požadavků na zkušenosti a délku praxe členů realizačního týmu dodavatele v případě veřejných zakázek na služby, pokud mají významný dopad na plnění veřejné zakázky (např. vzdělávání, konzultace, právní služby, audit, analýzy nebo překladatelství). Jednotlivá hodnotící kritéria nesmí být diskriminační a znevýhodňovat určité dodavatele. Jako příklad diskriminačního hodnotícího kritéria lze uvést např. kritérium vzdálenosti závodu dodavatele od místa plnění veřejné zakázky, kdy určití dodavatelé budou již předem znevýhodněni polohou svého závodu, nebo požadavek na poskytování služeb výhradně zaměstnanci dodavatele, pokud to není odůvodněno předmětem zakázky, apod. **Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele** (např. délka záruční doby nebo bankovní záruka), nebo **platební podmínky** (např. smluvní pokuta). [↑](#footnote-ref-10)
11. Zadavatel stanoví vždy kritéria hodnocení tak, aby vyjadřovala **vztah užitné hodnoty a ceny**. Kritéria hodnocení se **musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky**. Kritérii hodnocení mohou být zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení apod. [↑](#footnote-ref-11)